

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO  
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BALANDŽIO 5 D.  
NUTARIMO NR. 254 „VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ  
VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“  
PROJEKTO (toliau – Projektas)  
(TAP-21-1882) (TAIS Nr.21-33015(2))

2021-12-28 Nr.NV-3393

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į Projekto svarstymo ir priėmimo Vyriausybėje momentą, Projekto įsigaliojimo datą būtų tikslinga išbraukti (nutarimo 2 punktą) kaip nebeaktualią, kartu atsisakant ir likusio 1 punkto numeravimo.

2. Projektu nauja redakcija dėstomo Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų veiklos vertinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 10 punkto formuluotėje būtų tikslinga nuorodą į Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 14 straipsnio 9 ar 10 dalį sukonkretinti, nurodant šių dalių 4 punktą, priešingu atveju, apibendrintas siūlymų dėl veiklos vertinimo išvardijimas netikslingas ir nesuderinamas su teisės aktų hierarchija, nes 2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiančiame Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. III-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatyme (toliau – Įstatymas) įtvirtintas 14 straipsnio pakeitimas (būtent šio straipsnio 9 ar 10 dalys) ir nustato biudžetinės įstaigos darbuotojo bei biudžetinės įstaigos vadovo įvertinimo galimybes.

3. Aprašo 12 punkto nuostatoje siūlome atsisakyti perteklinės nuostatos „gali būti“, nes Įstatymo 14 straipsnio 9 dalies 4 punkte ir 10 dalies 4 punkte jau yra nustatyta galimybė su biudžetinės įstaigos vadovu ir darbuotoju sudaryti rezultatų gerinimo planą, todėl Apraše turėtų būti detalizuojama šios nuostatos, kai planas sudaromas, realizavimo tvarka.

4. Siūlome peržiūrėti Aprašo 18 punkto formuluotę, atsisakant joje klaidinančios konstrukcijos „biudžetinės įstaigos vadovas/ darbuotojų atstovavimą įgyvendinantis asmuo“, kuri daugiau Apraše nevartojama, įvedimo, nes tampa nebeaišku, kurio subjekto atžvilgiu taikytina nuostata „jo vertinimo“. Taip pat siūlytume papildomai įvertinti poreikį Aprašo 18 punkte nurodyti ir biudžetinės įstaigos vadovo sutikimą, kai tai yra reguliuojama Aprašo 13 ir 14 punktuose. Šiame kontekste pastebime, kad darbuotojo sutikimas analogišku atveju Aprašo 16 punkte nėra minimas.

5. Įstatymo 14 straipsnio 9 ir 10 dalyse yra nustatyta, jog vertinimas vykdomas *dalyvaujant biudžetinės įstaigos darbuotojų atstovavimą įgyvendinantiems asmenims*, tačiau Aprašo 14, 15 ir kituose punktuose nurodomas tik darbuotojų atstovavimą įgyvendinantis *asmuo*. Siūlome įvertinti šią aplinkybę ir patikslinti Aprašo nuostatas, nepagrįstai nesusiaurinant įstatyminio reguliavimo taikymo.

6. Įvertinus tai, kad Veiklos vertinimo išvados forma yra pateikiama Aprašo priede ir Aprašo tekste nuoroda į šią formą teikiama ne vieną kartą, tačiau nebeminint priedo, Aprašo 8 punkto nuostatoje siūlytume nustatyti trumpinį, pavyzdžiui, vartoti tokią formuluotę: „pateikia veiklos vertinimo išvados formą, nustatytą šio Aprašo priede (toliau – veiklos vertinimo išvados forma)“ ar pan.

7. Siekiant aiškumo dėl Įstatymo 14 straipsnio 12 dalies nuostatos *„Biudžetinės įstaigos darbuotojas priimtus sprendimus dėl jo kasmetinio veiklos vertinimo turi teisę skusti nustatyta darbo ginčų nagrinėjimo tvarka“* realizavimo tvarkos, siūlome svarstyti galimybę papildyti Aprašą nauja nuostata, pavyzdžiui, nustatančia, kad sprendimų dėl darbuotojų kasmetinio veiklos vertinimo apskundimui taikoma Lietuvos Respublikos darbo kodekse nustatyta darbo ginčų nagrinėjimo tvarka.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

Tatjana Knyzienė, tel. +37070663862, el. p. tatjana.knyziene@lrv.lt